

AI KOMPAS

Felmérés a Komárom város által fenntartott alapiskolákban

2025/2026

Az AI KOMPAS egy 2024/2025-ben megvalósult cseh–szlovák oktatáskutatói projekt, amelynek célja, hogy átfogó képet adjon a mesterséges intelligencia (AI) oktatásban való megjelenéséről. A kutatás egyedisége abban áll, hogy egyszerre vizsgálja az oktatási folyamat összes kulcsszereplőjének – diákok, szülők, pedagógusok és intézményvezetők – tapasztalatait, attitűdjeit és elvárásait az AI-val kapcsolatban. A felmérés eredményei a Scio Research gondozásában jelentek meg 2025-ben meg. A tanulmány szerzői: Miroslava Hapalová és Helena Beranová.

Az AI KOMPAS kérdőív pedagógusokra adaptált verzióját használtuk fel a 2025/2026-os tanévben lebonyolított felmérésben. A komáromi alapiskolák pedagógusai töltötték ki az online kérdőív formájában, a főbb eredményeket alább közöljük.

ÁLTALÁNOS ADATOK

Táblázat 1. A kutatásban részt vett intézmények jegyzéke

Iskola neve magyarul	Iskola hivatalos címe	Iskola webes elérhetősége
Jókai Mór Alapiskola	Základná škola Móra Jókaiho s vyučovacím jazykom maďarským - Jókai Mór Alapiskola, Ul. Mieru 2, 945 01 Komárno	https://jokaimor.edupage.org/
Munka Utcai Alapiskola	Základná škola s vyučovacím jazykom maďarským - Alapiskola, Ul. Práce 24, 945 01 Komárno	https://muai.edupage.org/
Eötvös Utcai Alapiskola	Základná škola Eötvösa s VJM - Eötvös Utcai Alapiskola, Eötvösova 39, 94501 Komárno	https://www.eotvos.sk/
ZŠ J. A. Komenského	ZŠ Jána Amosa Komenského Komárno, Komenského ul. 3, 945 01 Komárno	https://www.zskomenskehokn.sk/
ZŠ Pohraničná	Základná škola, Ul. pohraničná 9, 945 01 Komárno	https://www.zspohranicna.sk/
ZŠ Rozmarínová	Základná škola, Rozmarínova 1, 945 01 Komárno	https://www.rozmarinkakn.sk/

Táblázat 2. Pedagógusok eloszlása iskolák és nemek szerint

Iskola	Felmérésben részt vett oktatók száma	Férfi	Nő	Nők aránya (%)
Jókai Mór Alapiskola	38	5	33	86.84
Munka Utcai Alapiskola	43	3	40	93.02
Eötvös Utcai Alapiskola	42	5	37	88.10
ZŠ J. A. Komenského	37	4	33	89.19
ZŠ Pohraničná	37	6	31	83.78
ZŠ Rozmarínová	31	1	30	96.77
Összesen	228	24	204	

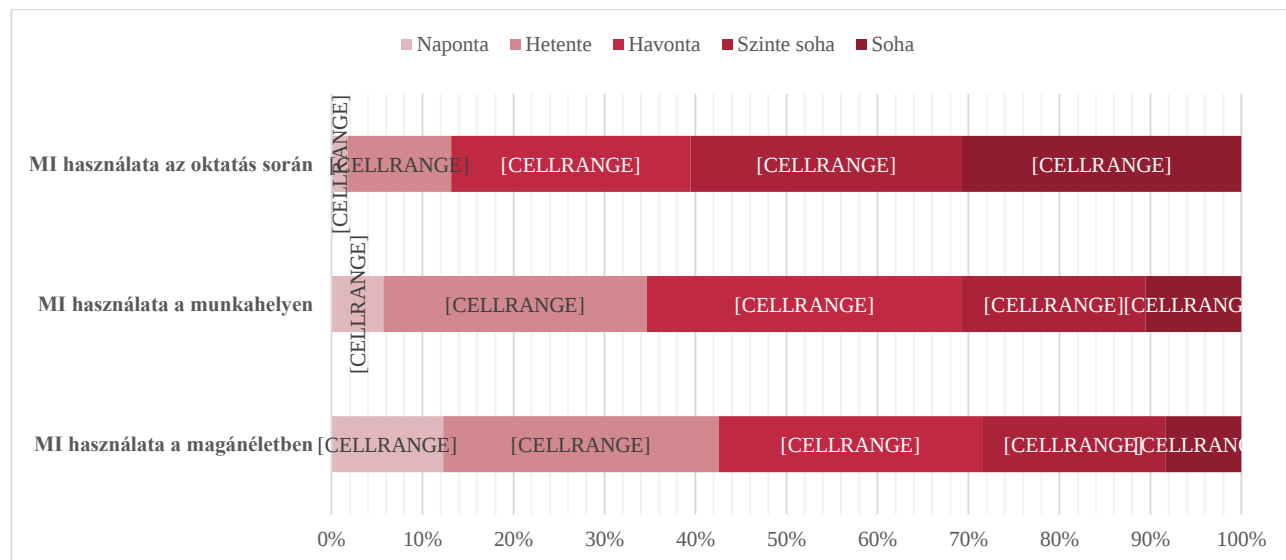
AZ AI HASZNÁLATÁBAN MUTATKOZÓ KÜLÖNBSÉGEK A MAGÁNÉLETBEN, A MUNKÁBAN ÉS AZ OKTATÁSBAN

A pedagógusok mesterséges intelligenciához fűződő viszonya jelentős eltéréseket mutat a felhasználás területétől függően. Az eredmények arra utalnak, hogy bár a pedagógusok többsége a magánéletben és a munkavégzéshez kapcsolódóan már rendszeresen használ mesterséges intelligencián alapuló eszközöket, ezek tanórai felhasználása még nem elterjedt. Ez akár összefügghet a gyakorlati tapasztalatok hiányával, a kellő módszertani útmutatás elégtelenségével, de akár technikai és technológiai hiányosságok is állhatnak a háttérben.

A **magánéletben** az AI-eszközök használata viszonylag elterjedt: a válaszadók 71,49%-a rendszeresen alkalmaz mesterséges intelligenciát, vagyis naponta (12,28%), hetente (30,26%) vagy havonta (28,95%). Ezzel szemben a pedagógusok 28,51%-a jelezte, hogy az AI-t szinte egyáltalán nem (20,18%), vagy soha nem használja (8,33%) a mindennapi életében.

A **munkavégzés során** az AI használata már mérsékeltőbb, de továbbra is jelentős: a pedagógusok 69,30%-a számolt be rendszeres alkalmazásról. Ugyanakkor a válaszadók közel egyharmada (30,71%) ritkán vagy egyáltalán nem használ mesterséges intelligenciát munkavégzés (tanórai felkészülés, feladatjavítás, stb.) során. Ebbe a kategóriába soroljuk azt a pedagógus-munkavégzést, mely munkahelyhez kötött, de nem közvetlenül a tanórán, a diákokkal történő interakció során zajlik.

A mesterséges intelligencia **tanórai alkalmazása** a három vizsgált terület közül a legkevésbé elterjedt. Rendszeres használatról mindössze a pedagógusok 39,47%-a számolt be, amelyen belül a napi használat aránya rendkívül alacsony (1,75%). A válaszadók többsége (60,52%) jelezte, hogy az MI-t az oktatás során szinte soha (29,82%), vagy sohasem alkalmazza (30,70%).



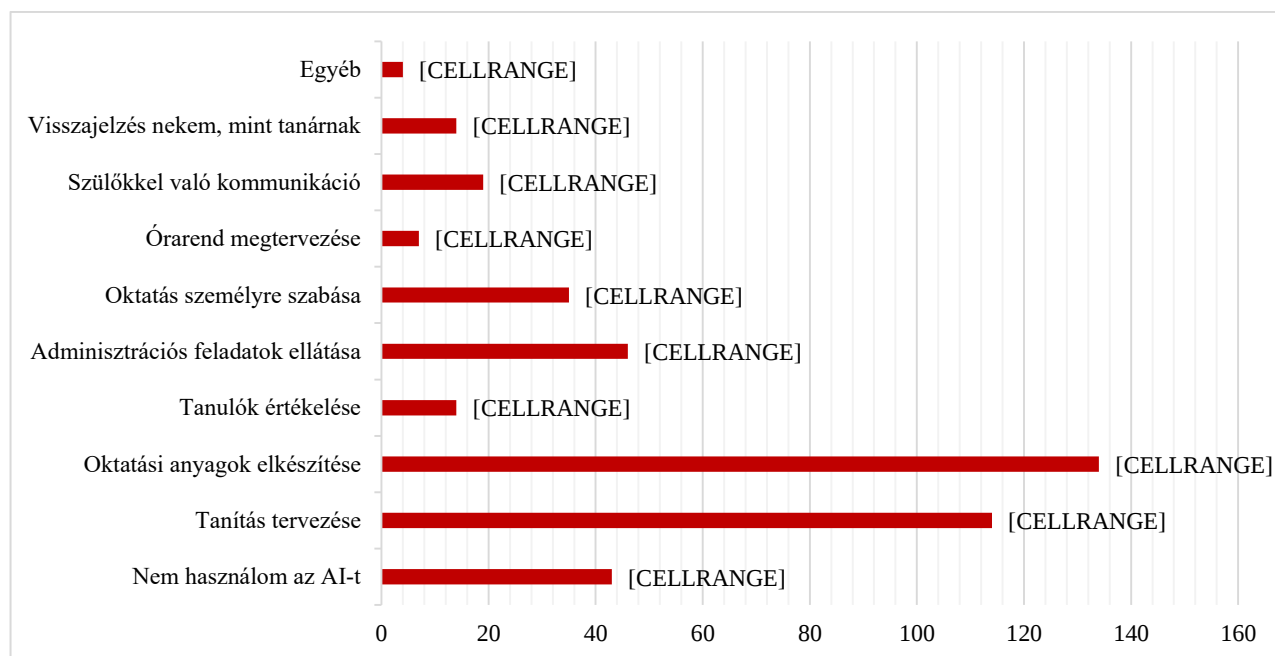
“MELY TERÜLETEN HASZNÁLJA MUNKÁJA SORÁN LEGINKÁBB AZ AI-ESZKÖZEIT? “

A pedagógusok az AI eszközöket elsősorban az oktatás előkészítéséhez használják. A válaszadók több mint fele (58,77%) jelölte meg az oktatási anyagok elkészítését a AI elsőszámú alkalmazási területként, míg a tanítás tervezését a pedagógusok fele (50,00%) jelölte meg. Ezek az eredmények arra következtetnek, hogy az AI leginkább a pedagógiai munka háttérfolyamataiban kap fő szerepet.

Az adminisztratív feladatok ellátásában a pedagógusok egyötöde (20,18%) alkalmaz AI-alapú eszközöket. Az oktatás személyre szabását 15,35% jelölte meg, ami arra utal, hogy bár van érdeklődés a perszonalizáció iránt, a széleskörű gyakorlati alkalmazás még nem elterjedt.

A tanulói értékelésben és a pedagógusok saját munkájukra vonatkozó visszajelzés céljából történő AI-használat alacsony (6,14%). A szülőkkal való kommunikációban a válaszadók 8,33%-a használ mesterséges intelligenciát, míg az órarend megtervezését mindössze 3,07% említette. Az „egyéb” kategóriát a pedagógusok 1,75%-a választotta.

Szükséges megjegyezni, hogy a válaszadók közel egyötöde (18,86%) jelezte, hogy egyáltalán nem használ mesterséges intelligenciát pedagógiai munkája során.



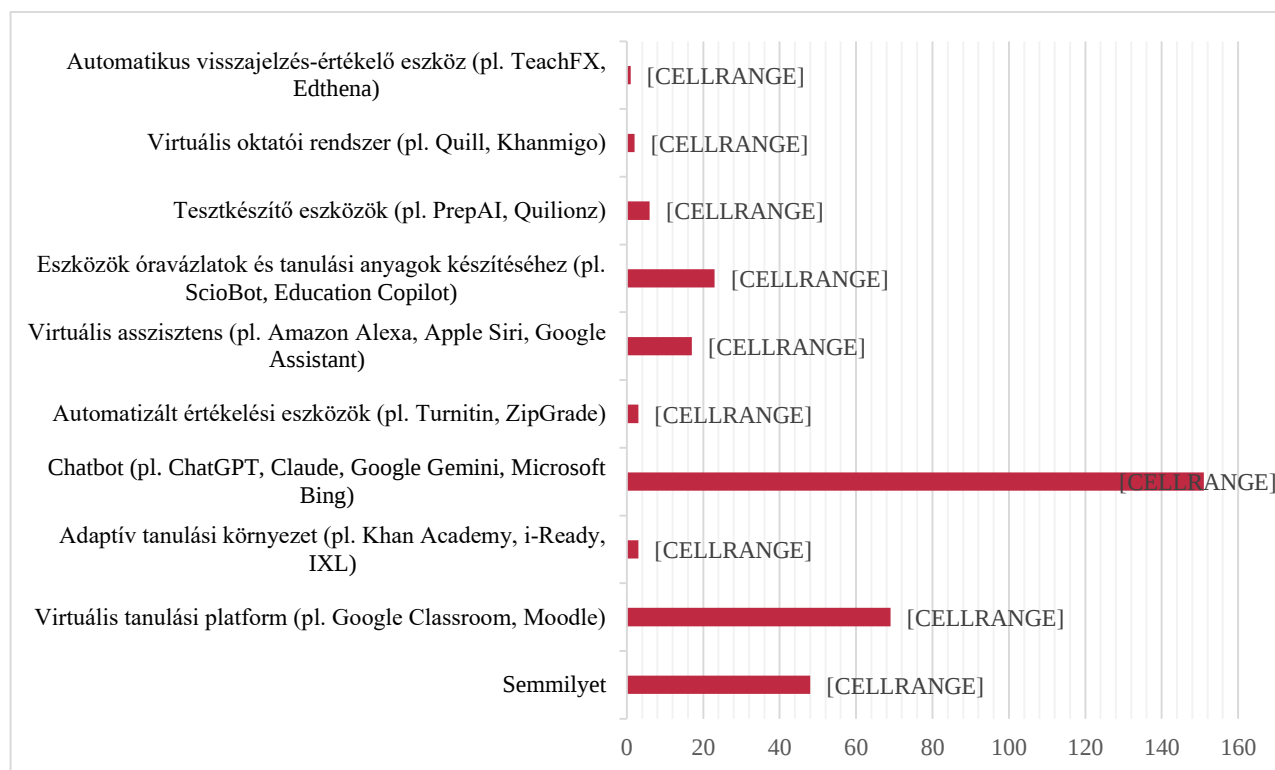
Ábra 2. AI felhasználása munkahelyhez köthető tevékenységekben

„MILYEN AI-ESZKÖZÖKET HASZNÁL FEL SAJÁT MUNKÁJA SORÁN?”

A pedagógusok munkája során használt AI-eszközök és alkalmazások vizsgálata alapján az látható, hogy a legelterjedtebbek a chatbotok (pl. ChatGPT, Google Gemini), amelyet a válaszadók 66,23%-a jelölt meg. Ez azt mutatja, hogy a pedagógusok elsősorban az AI-t tartalmak előállítására, információkeresésre és támogatásra használják a mindennapi munkájuk során.

A második leggyakrabban használt eszköztípus a virtuális tanulási platformok (például Google Classroom, Moodle), amelyet a pedagógusok 30,26%-a alkalmaz. Az óravázlatok és tanulási anyagok készítésére szolgáló AI-eszközök (például ScioBot, Education Copilot) használata 10,09%-os, míg a virtuális asszisztensek (pl. Siri, Google Assistant) 7,46%-ban jelennek meg a pedagógusok munkájában.

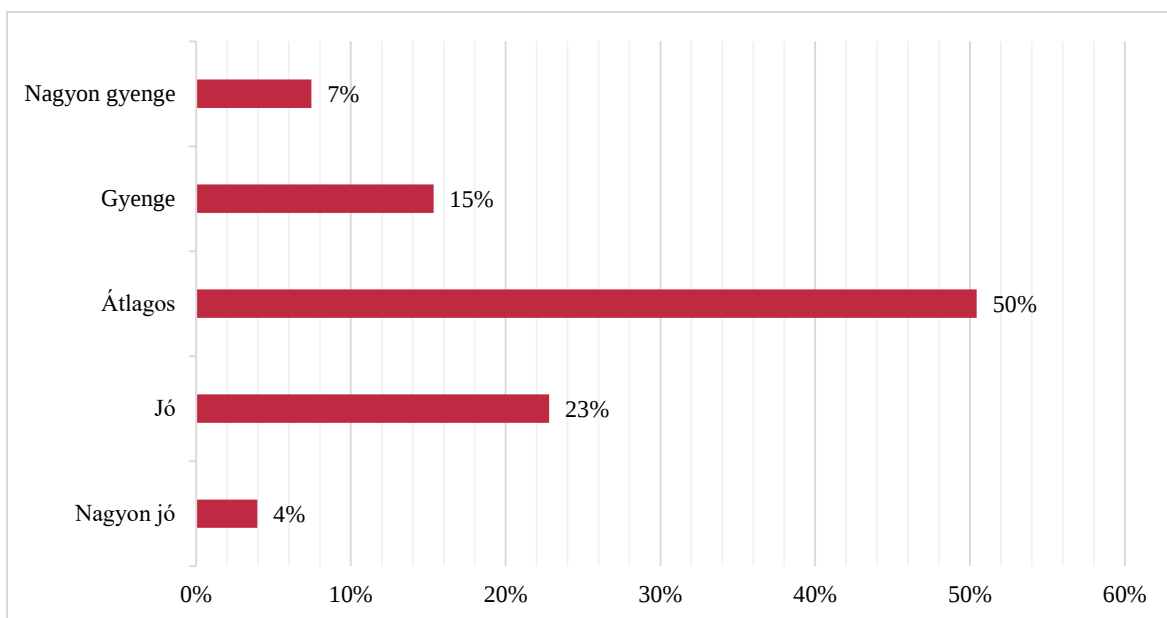
Az adaptív tanulási környezetek (pl. Khan Academy, i-Ready, IXL) és az automatizált értékelési eszközök (pl. Turnitin, ZipGrade) alkalmazása mindössze 1,32%-os, a tesztkészítő eszközök (pl. PrepAI, Quillionz) használata 2,63%-os. A virtuális oktatói rendszerek (pl. Quill, Khanmigo) és az automatikus visszajelzést-értékelő eszközök (pl. TeachFX, Edthena) rendkívül alacsony arányban (0,44–0,88%) jelennek meg a pedagógusok gyakorlatában.



Ábra 3. A felhasznált AI-eszközök eloszlása

„HOGYAN ÉRTÉKELNÉ A MESTERSÉGES INTELLIGENCIÁVAL KAPCSOLATOS ISMERETEIT?”

A pedagógusok saját AI-készségeik becsült mértékét adták meg, mellyel kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy az értékek nem feltétlenül tükrözik a valós tudás- és/vagy kompetenciaszintet. Az eredményekből az látható, hogy a legtöbben átlagos szintű kompetenciát jeleztek (115 fő, 50,44%). A „jó” kategóriát 52 pedagógus választotta (22,81%), míg a „nagyon jó” szintet csupán 9 fő (3,95%) jelölte. Az alacsonyabb ismereti szintet jelölők aránya összességében jelentős: 35 pedagógus (15,35%) gyengének, 17 fő (7,46%) pedig nagyon gyengének értékelte tudását az AI területén.



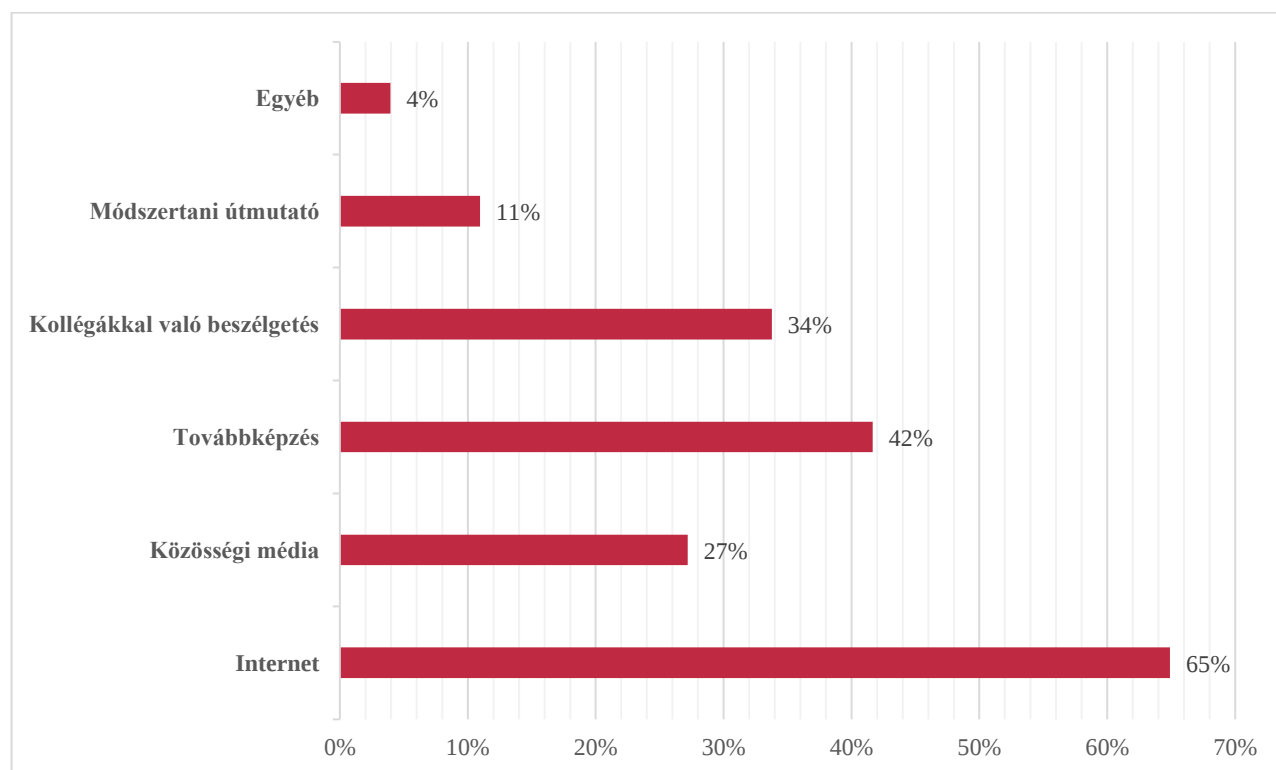
Ábra 4. A pedagógusok AI ismeretei

„MILYEN FORRÁSBÓL SZERZI A MESTERSÉGES INTELLIGENCIÁVAL KAPCSOLATOS ISMERETEIT?”

A pedagógusok mesterséges intelligenciával kapcsolatos ismeretszerzési forrásait vizsgálva az látható, hogy a leggyakoribb információforrás az internet (65%). Ezt követik a továbbképzések, melyek által a pedagógusok 42%-a (95 fő) jutott AI ismeretekhez.

A kollégákkal folytatott beszélgetések is jelentős szerepet játszanak az ismeretszerzésben, a pedagógusok 34%-a (77 fő) támaszkodik erre a forrásra. A közösségi média felületeit a válaszadók 27-ban (62 fő) használták e célra, míg a különböző módszertani útmutatókat 11-ban (25 fő) szolgálnak információforrásként. Az „egyéb” kategóriát 3,95% (9 fő) jelölte.

Fontos megjegyezni, hogy senki sem jelölte azt, hogy egyáltalán nincs információja a mesterséges intelligenciáról, ami arra utal, hogy a pedagógusok legalább valamilyen szinten aktívan keresnek információt az AI alkalmazásáról.



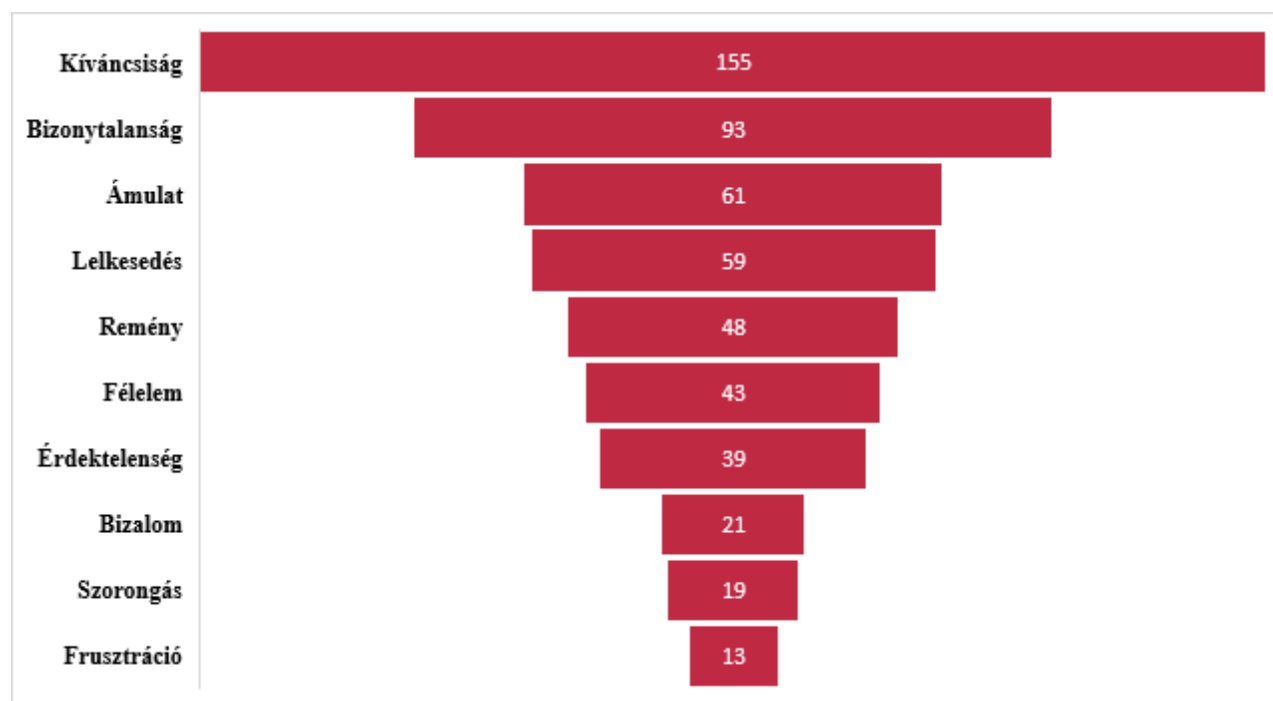
Ábra 5. Az AI ismeretek forrása

„MELYIK AZ A HÁROM ÉRZÉS, MELYET LEGINKÁBB ÉREZ, MIKOR AZ AI-RE GONDOL?”

A pedagógusok mesterséges intelligenciával kapcsolatos érzéseit vizsgálva a leggyakrabban előforduló reakció a kíváncsiság volt, amelyet a válaszadók 68%-a (155 fő) jelölt. Ezt követi a bizonytalanság érzése 41%-ban (93 fő), valamint az ámulat 27%-ban (61 fő).

A lelkesedés érzését 26% (59 fő), a reményt 21% (48 fő), míg a félelmet 19% (43 fő) jelezte. Az érdektelenség 17%-os (39 fő), a bizalom 9%-os (21 fő), a szorongás 8%-os (19 fő), míg a frusztráció 6%-os (13 fő) arányban jelentkezett.

Az adatok alapján megállapítható, hogy a pedagógusok leginkább pozitív vagy motiváló érzésekkel viszonyulnak a mesterséges intelligenciához (kíváncsiság, ámulat, lelkesedés), ugyanakkor jelentős arányban jelenik meg a bizonytalanság és a félelem is. Ez azt sugallja, hogy az AI oktatásban való integrációja során fontos a pedagógusok tudatos felkészítése és biztonságérzetük erősítése.



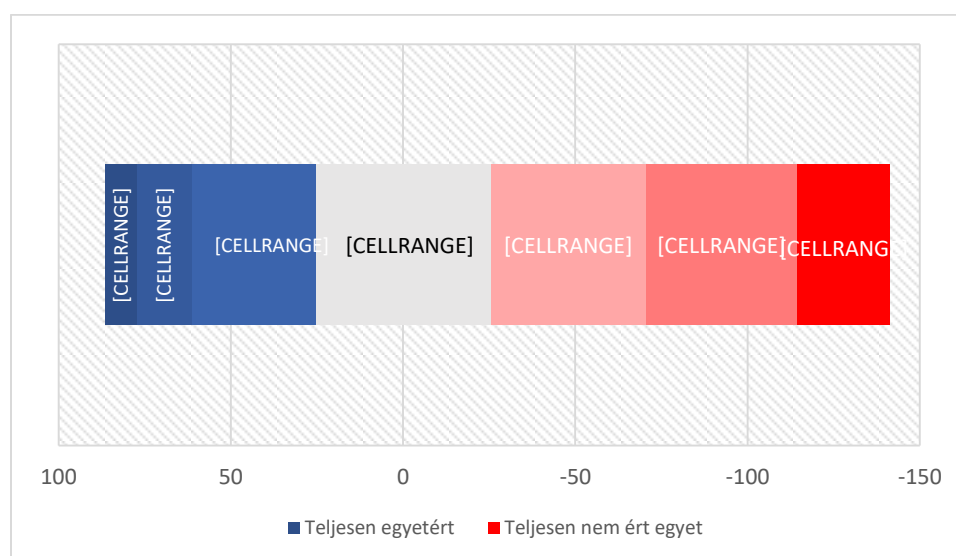
Ábra 6. Az AI kapcsán megjelenő érzések

„TÁMOGATOM, HOGY A DIÁKOK AI-ESZKÖZÖKET HASZNÁLJANAK A TANULÁS SORÁN.”

A pedagógusok véleménye megosztott abban a kérdésben, hogy mennyire fontos a diákok támogatása a mesterséges intelligencia tanulási célú használatában (pl. házi feladatok, órákra való felkészülés). A 7 fokozatú Likert-skálán a válaszok jelentős része az alacsonyabb értékekhez koncentrálódik, ami azt jelenti, hogy a pedagógusok inkább nem értenek egyet az AI felhasználásával.

A válaszadók több mint fele (51%) nem értett egyet az állítással: 12% (27 fő) egyáltalán nem értett egyet (1), míg a maradék 89 fő is inkább elutasító álláspontot jelölt. A semleges álláspontot képviselők aránya 22% volt (51 fő).

Az állítással inkább vagy teljes mértékben egyetértők aránya összesen 27%-ot tett ki. Az eredmények arra utalnak, hogy a pedagógusok jelentős része még bizonytalan vagy inkább elutasító a diákok AI-használatának aktív támogatásával kapcsolatban az oktatási folyamatban.



Ábra 7. AI-eszközök használata

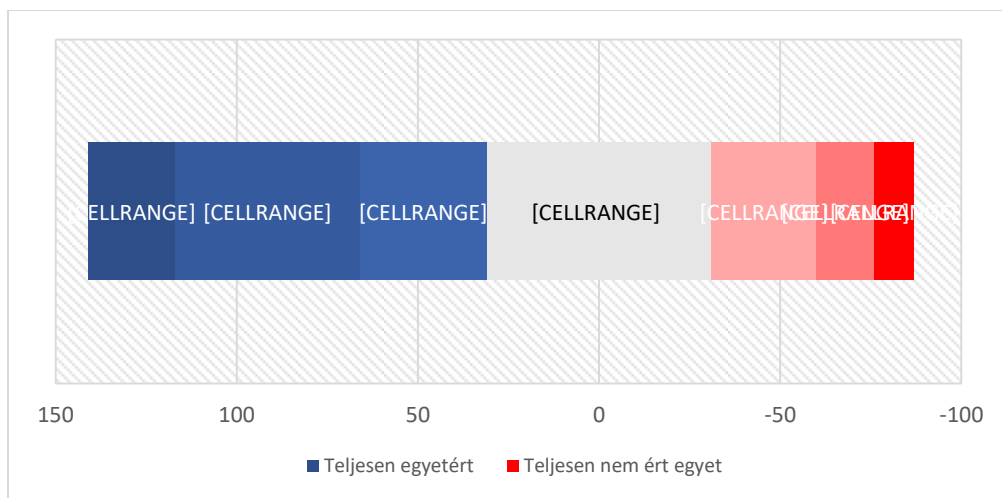
„A DIÁKOKNAK TANULNIUK KELLENE AZ AI-RÓL, VISZONT ANNAK FELHASZNÁLÁSÁT MINIMALIZÁLNI KELLENE.”

A címben is látható állítással inkább vagy teljes mértékben egyetértők aránya összesen 48,25%. Ezen belül 15% (35 fő) részben egyetértett, 22% (51 fő) egyetértett, míg 11% (24 fő) teljes mértékben egyetértett az állítással. Ez azt jelzi, hogy a pedagógusok közel fele egy óvatos, szabályozott megközelítést tart kívánatosnak az AI oktatási alkalmazásával kapcsolatban.

A semleges álláspontot választók aránya 27,19% volt (62 fő), ami arra utal, hogy a pedagógusok több mint egynegyede bizonytalan vagy még nem alakított ki határozott véleményt ebben a kérdésben.

Az állítással inkább nem értők egyet – azaz az elutasító válaszokat adók – aránya összesen 24,56%. Ezen belül 4,82% (11 fő) egyáltalán nem értett egyet, 7,02% (16 fő) nem értett egyet, míg 12,72% (29 fő) részben nem értett egyet az állítással.

Összességében az eredmények azt mutatják, hogy a pedagógusok körében domináns az a nézet, miszerint a mesterséges intelligenciáról való tudás átadása elengedhetetlen, ugyanakkor annak tanulói használata csak világos pedagógiai, etikai és intézményi keretek között képzelhető el.



Ábra 8. Tanulás és eszközök minimalizálása

„A DIÁKOKNAK LEHETŐSÉGET KELL ADNI ARRA, HOGY HASZNÁLJÁK A MESTERSÉGES INTELLIGENCIÁT AZ OKTATÁSBAN.”

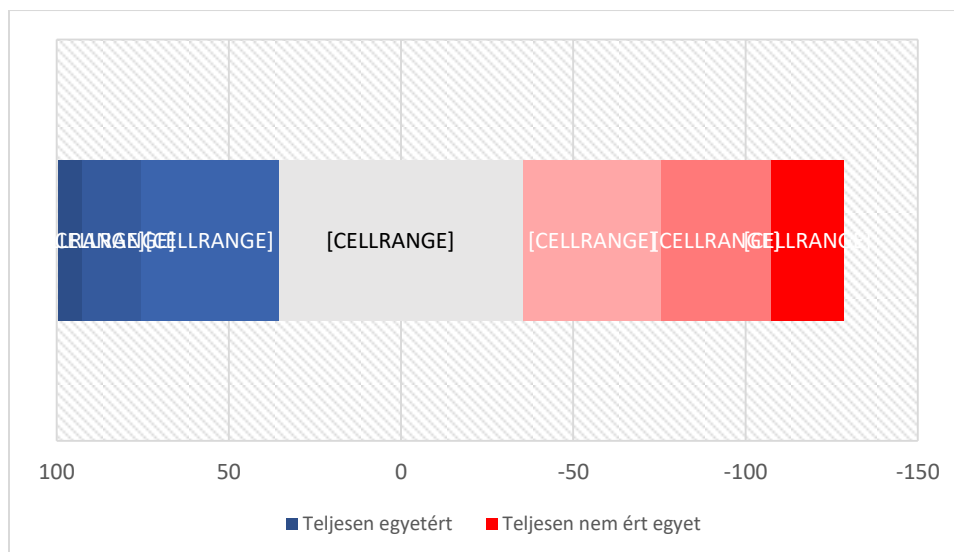
A pedagógusok véleménye a diákok mesterséges intelligencia oktatási célú használatának biztosításáról inkább óvatos és megosztott képet mutat. A válaszok jelentős része a semleges vagy az elutasító tartományba esik, ami bizonytalanságra és fenntartásokra utal.

Az állítással inkább vagy teljes mértékben egyetértők aránya összesen 28,95%. Ezen belül 17,54% (40 fő) részben egyetértett, 7,46% (17 fő) egyetértett, míg 3,07% (7 fő) teljes mértékben egyetértett azzal, hogy a diákoknak lehetőséget kellene adni az AI használatára az oktatásban.

A semleges álláspontot képviselők aránya 31,14% volt (71 fő), ami arra utal, hogy a pedagógusok közel egyharmada még nem alakított ki határozott véleményt ebben a kérdésben.

Az állítással inkább nem értők egyet – azaz az 1–3-as válaszkategóriákat választók – aránya 39,91%. Ezen belül 9,21% (21 fő) egyáltalán nem értett egyet, 14,04% (32 fő) nem értett egyet, míg 17,54% (40 fő) részben nem értett egyet az állítással.

Az eredmények alapján megállapítható, hogy a pedagógusok jelentős része fenntartásokkal viszonyul a diákok AI-használatának engedélyezéséhez az oktatásban.



Ábra 9. Lehetőség a diákok számára az AI felhasználására

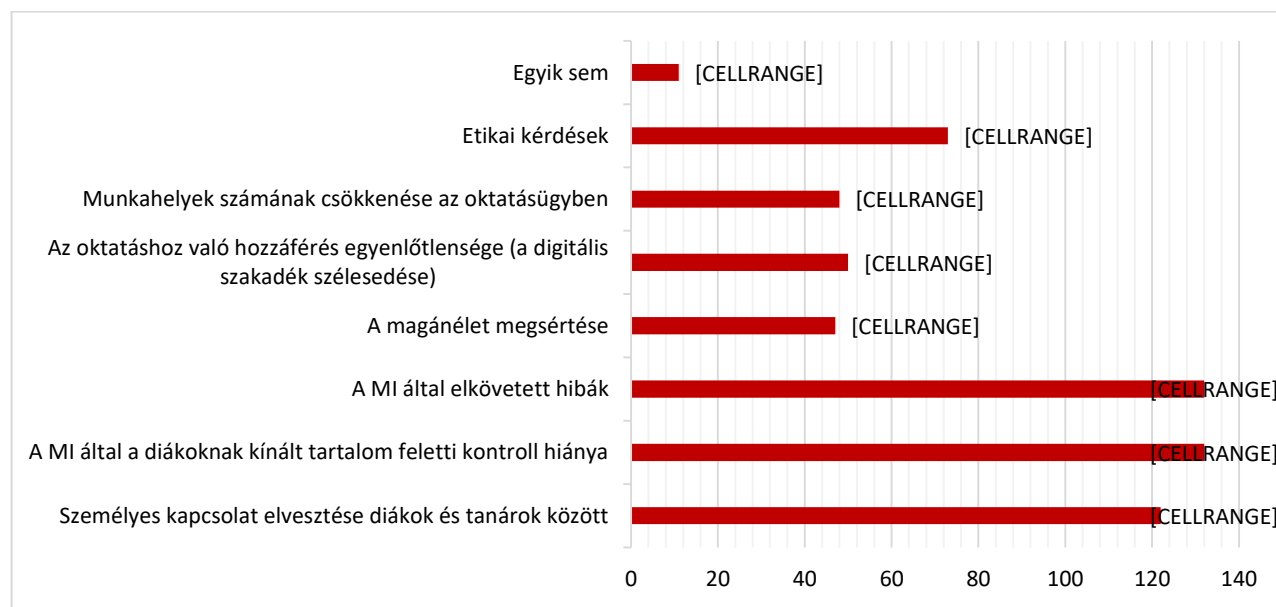
„MILYEN KOCKÁZATOKAT LÁT AZ AI OKTATÁSBA VALÓ BEVEZETÉSÉVEL KAPCSOLATBAN?”

A pedagógusok által azonosított kockázatok alapján a mesterséges intelligencia oktatásba történő bevezetésével kapcsolatban elsősorban a kontroll, a megbízhatóság és a pedagógiai kapcsolatok sérülése jelenik meg hangsúlyos aggályként.

A leggyakrabban megjelölt kockázatok közé tartozik az AI által a diákoknak kínált tartalom feletti kontroll hiánya, valamint a hibák lehetősége, amelyeket 132 pedagógus jelölt meg (57,89%). Ez arra utal, hogy a válaszadók több mint fele alapvető bizonytalanságot érez az AI működésének átláthatóságával és megbízhatóságával kapcsolatban.

Szintén kiemelkedő kockázatként jelenik meg a személyes kapcsolat elvesztése a diákok és a tanárok között, amelyet 122 pedagógus (53,51%) tart problémásnak. Ez az eredmény azt jelzi, hogy a pedagógusok jelentős része az AI alkalmazását potenciálisan a pedagógiai kapcsolat minőségének romlásával hozza összefüggésbe.

Az etikai kérdéseket 73 válaszadó (32,02%) emelte ki, míg az oktatáshoz való hozzáférés egyenlőtlenségének növekedését, vagyis a digitális szakadék szélesedését 50 fő (21,93%) jelölte meg. A munkahelyek számának csökkenését az oktatásügyben 48 pedagógus (21,05%) tartja lehetséges kockázatnak, míg a magánélet megsértésével kapcsolatos aggályok 47 főnél (20,61%) jelentek meg. Figyelemre méltó ugyanakkor, hogy a válaszadók kis hányada (11 fő, 4,82%) nem lát semmilyen kockázatot a mesterséges intelligencia oktatási alkalmazásával kapcsolatban.



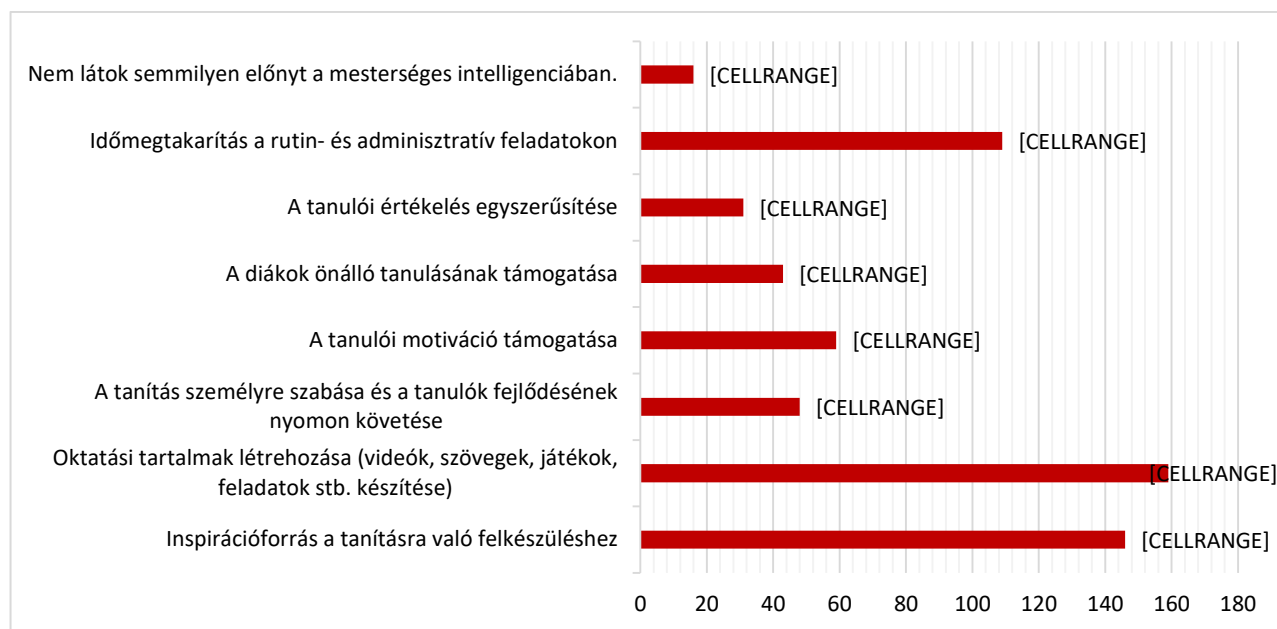
Ábra 10. Az AI kockázatai

„MI A A MESTERSÉGES INTELLIGENCIA OKTATÁSBAN TÖRTÉNŐ FELHASZNÁLÁSÁNAK ELŐNYE?”

A pedagógusok által azonosított előnyök alapján a mesterséges intelligencia oktatásban való alkalmazását elsősorban gyakorlati támogatást nyújtó, idő- és erőforrás-hatékonyságot növelő eszközként értelmezik, míg a mélyebb pedagógiai transzformációhoz kapcsolódó lehetőségek kevésbé jelennek meg hangsúlyosan.

A leggyakrabban megjelölt előny az oktatási tartalmak létrehozása volt (videók, szövegek, játékok, feladatok készítése), amelyet 159 pedagógus választott (69,74%). Ezt szorosan követi az inspirációforrásként való felhasználás a tanításra való felkészülés során, amelyet 146 fő (64,04%) emelt ki. Ezek az eredmények arra utalnak, hogy az AI-t a pedagógusok elsősorban a tanórák előkészítését támogató eszközként látják.

Szintén jelentős előnyként jelenik meg az időmegtakarítás a rutin- és adminisztratív feladatokon, amelyet 109 válaszadó (47,81%) jelölt meg. Ez megerősíti azt a képet, hogy az AI alkalmazása elsősorban a pedagógusok munkaterheinek csökkentésében hordoz számottevő potenciált. A tanulói motiváció támogatását 59 pedagógus (25,88%), míg a tanítás személyre szabását és a tanulók fejlődésének nyomon követését 48 fő (21,05%) tartotta lehetséges előnynek. A diákok önálló tanulásának támogatását 43 válaszadó (18,86%) emelte ki, ami azt jelzi, hogy ezek az innovatívabb, hosszabb távú pedagógiai hatások egyelőre mérsékeltten jelennek meg a pedagógusok gondolkodásában. A tanulói értékelés egyszerűsítését mindössze 31 fő (13,60%) jelölte meg, ami összhangban áll az értékeléssel kapcsolatos korábbi bizonytalanságokkal és kockázatterzékeléssel. Figyelemre méltó, hogy a pedagógusok kis hányada (16 fő, 7,02%) egyáltalán nem lát előnyt a mesterséges intelligencia oktatási alkalmazásában.



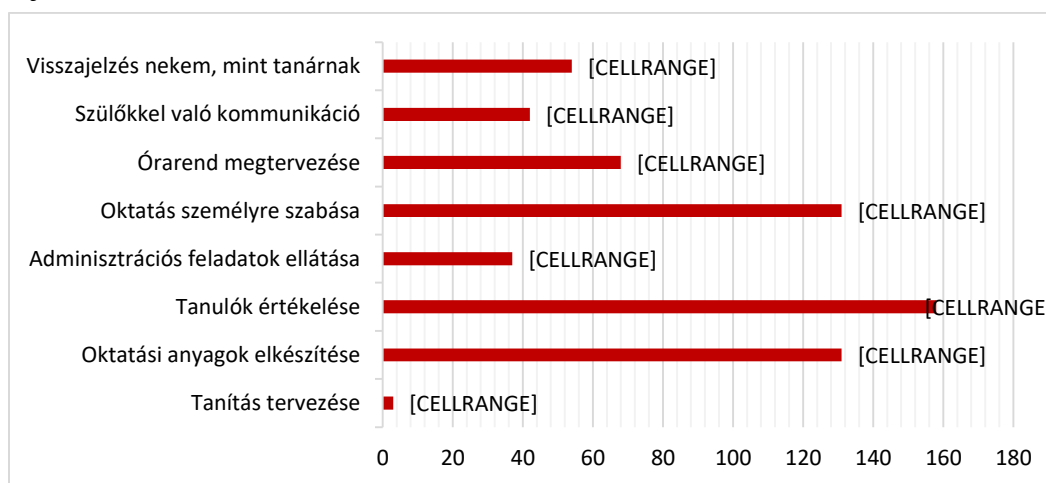
Ábra 11. Az AI előnyei

„MILYEN TERÜLETEKEN ÉRTÉKELNÉ LEGINKÁBB A MESTERSÉGES INTELLIGENCIA FELHASZNÁLÁSÁT?”

Megj.: Az alábbi százalékos arányok a 228 fős pedagógusmintára vonatkoznak, figyelembe véve, hogy tetszőleges számú válasz megjelölése volt lehetséges.

A pedagógusok válaszai alapján jól kirajzolódik, hogy a mesterséges intelligencia segítségét elsősorban konkrét, nagy idő- és szakmai ráfordítást igénylő pedagógiai területeken értékelnék leginkább, míg bizonyos, hagyományosan tanári kompetenciához kötődő feladatok esetében az igény jóval alacsonyabb.

A legnagyobb támogatottságot a tanulók értékelése kapta: ezt 158 pedagógus jelölte meg, ami a minta 69,30%-át jelenti. Ez arra utal, hogy a pedagógusok jelentős része az értékelési folyamatot olyan területnek látja, ahol az AI érdemi segítséget nyújthatna, például az objektivitás növelése, a visszajelzések gyorsítása vagy az adminisztratív terhek csökkentése révén. Hasonlóan magas arányban jelenik meg az oktatási anyagok elkészítése, valamint az oktatás személyre szabása, amelyeket egyaránt 131 pedagógus jelölt meg (57,46%). Ez azt mutatja, hogy az AI-t a válaszadók egyszerre látják hatékony tartalom-előállító eszköznek és a differenciált, tanulóközpontú oktatás potenciális támogatójának. Az órarend megtervezésében 68 pedagógus (29,82%) értékelné leginkább az AI segítségét, ami elsősorban a szervezési és logisztikai folyamatok automatizálása iránti igényt tükrözi. A tanári visszajelzések támogatását 54 fő (23,68%) jelölte meg, míg a szülőkkel való kommunikációban 42 pedagógus (18,42%) látna segítséget az AI alkalmazásában. Az adminisztratív feladatok ellátásában 37 válaszadó (16,23%) számítana támogatásra. Figyelemre méltó, hogy a tanítás tervezését mindössze 3 pedagógus (1,32%) jelölte meg, ami arra utal, hogy ezt a területet a válaszadók túlnyomó többsége továbbra is elsősorban a pedagógus szakmai autonómiájához tartozó feladatként értelmezi.

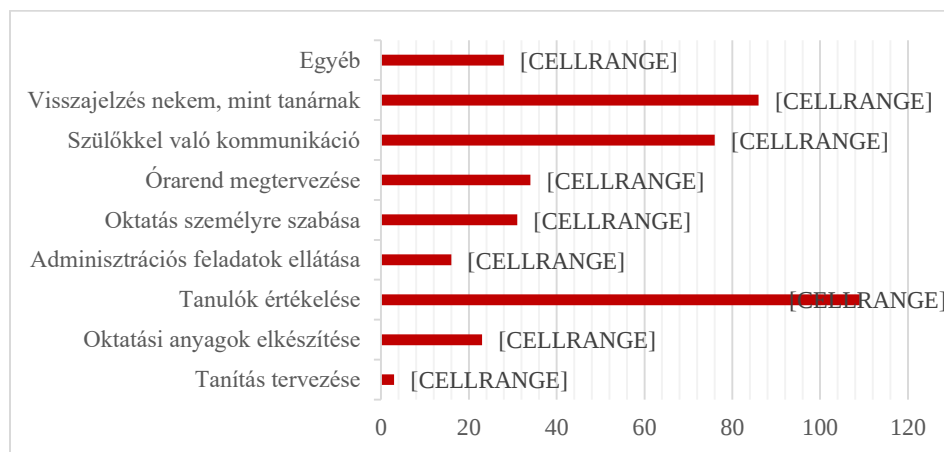


Ábra 12. Az AI felhasználási területei

„MILYEN TERÜLETEKEN NEM SZERETNÉ, HOGY AZ AI BEAVATKOZZON A PEDAGÓGUS MUNKÁJÁBA?”

A pedagógusok válaszai egyértelműen jelzik, hogy bár számos területen nyitottak a mesterséges intelligencia támogató szerepére, vannak olyan pedagógiai és kapcsolati dimenziók, ahol az AI beavatkozását kifejezetten nem tartják kívánatosnak. Ezek elsősorban a személyes felelősséghez, a szakmai megítéléshez és az emberi kapcsolatokhoz kötődnek.

A legnagyobb elutasítottság a tanulók értékeléséhez kapcsolódik: ezt 109 pedagógus jelölte meg, ami a minta 47,81%-át jelenti. Ez összhangban áll a korábban feltárt aggályokkal az AI által elkövetett hibák, az objektivitás kérdése és a pedagógusi szakmai felelősség megőrzése kapcsán. Szintén jelentős arányban utasítják el az AI szerepvállalását a tanárnak szóló visszajelzések területén: 86 fő (37,72%) nem szeretné, ha ezen a területen mesterséges intelligencia avatkozna be. Ez arra utal, hogy a pedagógusok a szakmai reflexiót és visszajelzést alapvetően emberi, kollegiális folyamatként értelmezik. A szülőkkel való kommunikációban az AI alkalmazását 76 pedagógus (33,33%) tartja nem kívánatosnak. Ez az eredmény a személyesség, az empátia és a bizalom fontosságát hangsúlyozza az iskola–család kapcsolatrendszerében. Az oktatás személyre szabását 31 válaszadó (13,60%) sorolta az elutasított területek közé, míg az órarend megtervezését 34 fő (14,91%) nem bízna AI-ra. Az oktatási anyagok elkészítésénél viszonylag alacsony az ellenállás: mindössze 23 pedagógus (10,09%) jelölte meg ezt a területet. Az adminisztratív feladatok ellátásával kapcsolatban még kevesebben, 16 fő (7,02%) fogalmaztak meg ellenérzést. Figyelemre méltó, hogy a tanítás tervezését csupán 3 pedagógus (1,32%) jelölte meg olyan területként, ahol nem szeretné az AI beavatkozását. Ez az alacsony arány értelmezhető úgy, hogy a pedagógusok többsége itt inkább kiegészítő, támogató szerepet tud elképzelni az AI számára, még ha a végső döntést maguknál is tartják.

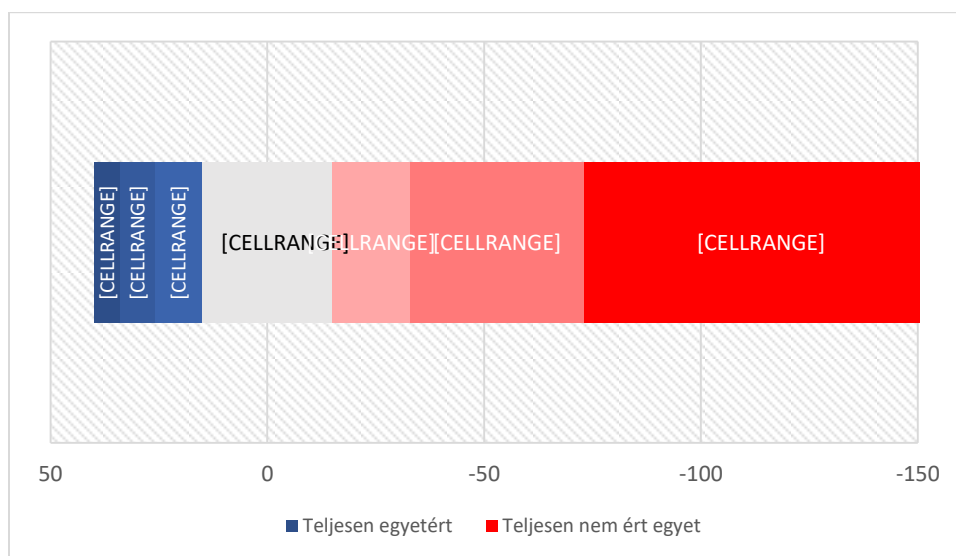


Ábra 13. Nem kívánt felhasználás

„A MESTERSÉGES INTELLIGENCIA KÉPES LEHET A TANÁROK HELYETTESÍTÉSÉRE.”

A pedagógusok válaszai egyértelműen azt mutatják, hogy a mesterséges intelligencia tanárokat helyettesítő szerepének gondolatát a többség határozottan elutasítja.

Az állítással egyáltalán nem vagy inkább nem ért egyet a válaszadók döntő többsége. Az 1-es értéket, vagyis a teljes elutasítást 115 pedagógus jelölte meg (50,44%). A 2-es választ 40 fő (17,54%), a 3-as értéket pedig 18 fő (7,89%) választotta. Összességében tehát a pedagógusok 75,88%-a inkább nem ért egyet azzal az állítással, hogy a mesterséges intelligencia képes lehet a tanárok helyettesítésére. A semleges álláspontot (4-es érték) 30 válaszadó képviselte, ami a minta 13,16%-át jelenti. Ez az arány arra utal, hogy bár kisebbségben, de vannak pedagógusok, akik ebben a kérdésben még nem alakítottak ki egyértelmű véleményt. Az állítással inkább vagy teljes mértékben egyetértők aránya alacsony. Az 5–7-es értékeket összesen 25 pedagógus választotta, ami a minta 10,96%-ának felel meg. Ezen belül 11 fő (4,82%) inkább egyetértett, 8 fő (3,51%) egyetértett, míg mindössze 6 pedagógus (2,63%) értett teljes mértékben egyet az állítással.



Ábra 14. A pedagógusok mesterséges intelligenciával történő helyettesítése